

Anhang IV – Transformationsmatrizen

Transformationsmatrizen bieten einen guten Überblick über die in den unterschiedlichen Untersuchungsgebieten vorgegangenen Veränderungen. Mit ihnen kann das Schicksal einzelner Kategorien der Landnutzung verfolgt und dargestellt werden. Dabei wird der Übergang einer Kategorie zwischen zwei Beobachtungszeitpunkten untersucht. Die tabellarische Darstellung bietet dabei einen guten Überblick. In den Zeilen sind die Verhältnisse des ersten Betrachtungszeitpunktes, in diesem Falle 1998, dargestellt, in den Spalten die Verhältnisse des zweiten Betrachtungszeitpunktes, in diesem Falle 2003. Die Einträge in den Zeilen stellen den Übergang in % zwischen den Kategorien der beiden Betrachtungszeitpunkte dar. Am Beispiel (siehe Tab. 1) dargestellt, bleiben 80% des Grünlandes auch im Jahr 2003 Grünland, 10% werden jedoch in Ackerland umgewandelt und 10% aufforstet. Die Zeilensumme muss immer 100% ergeben.

Mit dieser Darstellung kann das Schicksal einzelner Kategorien in den beobachteten Raumausschnitten sehr gut nachvollzogen werden.

Tab. 1: Beispiel einer Transformationsmatrix

| | 1998 | 2003 | |
|-------------|-------|-------|--------|
| 1998 \ 2003 | Wiese | Acker | Wald |
| Wiese | 80 | 10 | 10 |
| Acker | | 100 | |
| Wald | | | 100 |
| | | | = 100% |
| | | | = 100% |
| | | | = 100% |

Die Transformationsmatrizen werden durch Verschneidung der Landschaftserhebungen 1998 und 2003 erzeugt, wobei in der Datenbank die Veränderungen der betrachteten Kategorien aufsummiert und in einer Kreuztabelle dargestellt wurden. Veränderungen unter 100 m² wurden als Unschärfe der Digitalisierung betrachtet und bei der Berechnung der Veränderungen nicht berücksichtigt.

Die Transformationsmatrizen wurden jeweils für das gesamte Untersuchungsgebiet berechnet, ohne Unterscheidung zwischen „Maßnahmenlandschaft“ bzw. „Maßnahmen-freier Landschaft“. Ziel war die Illustration der landschaftlichen Veränderungen in den verschiedenen Untersuchungsgebieten.

1.1 Landschaftsveränderungen in den Landschaftsausschnitten

In den Zeilen finden sich die Nutzungskategorien der Erhebung 1998, in den Spalten sind die Nutzungsverhältnisse im Jahr 2003 dargestellt. Der Zeilenwert stellt die Veränderung einer Kategorie zwischen den Jahren 1998 und 2003 bezogen auf das Jahr 1998 (=100%) dar.

Tab. 2 Liste der Landnutzungskategorien

| BCODE | Grupp1 | Grupp2 |
|--------|--------|---|
| GETRE | 11 | Getreidebau |
| HACKF | 12 | Heckfruchtanbau |
| FELDF | 13 | Feldfruchtanbau |
| WIESE | 21 | Wiesenland |
| WEIDE | 22 | Weideland |
| BAUMW | 23 | Baumwiesen |
| WEIN | 31 | Wein- und Obstbau |
| WALD | 41 | Wälder mit oder ohne bzw. mäßiger Nutzung |
| FORST | 42 | Forste |
| STILL | 51 | Stillegewässer |
| FLES | 52 | Friedlegewässer |
| GBRAC | 61 | Grünbrachen und junge Brachestädten |
| ABRAC | 62 | Altbrachen |
| ALLEE | 71 | Alleen |
| FELDG | 72 | Feldgehölze |
| FGREN | 73 | baumfreie Grenzstrukturen |
| BGREN | 74 | baumbestandene Grenzstrukturen |
| AKLEI | 75 | anthropogene Kleinstrukturen |
| DERON | 81 | Deponien |
| SIEDL | 82 | Siedlung i.A. |
| LW_Sl | 83 | landwirtschaftlicher Siedlungsbereich |
| IG_Sl | 84 | industrieller und gewerblicher Siedlungsbereich |
| HVERK | 91 | Hauptverkehrswege |
| NVERK | 92 | Nebenverkehrswege |
| SVVERK | 93 | Verkehrsanderflächen |
| BIOTO | 101 | Sonderbiotope |

| 1998 | | Ordnung (Sinh) 2003 | |
|-------|-----|---------------------|---|
| HACKF | 61 | GETRE | 1 |
| WIESE | 95 | HACKF | 3 |
| FLIES | 100 | FELDF | 1 |
| ABRAC | 100 | WIESE | 2 |
| BGREN | 75 | WEIDE | 2 |
| AKLEI | 25 | BAUMW | 2 |
| AKLEI | 71 | WEIN | 2 |
| IG_SI | | WALD | 2 |
| LW_SI | | FORST | 2 |
| DEPON | | STILL | 2 |
| HVERK | 100 | FLIES | 2 |
| NVERK | 29 | ABRAC | 2 |
| SVERK | | GBRAC | 2 |
| BIOTO | | FGREN | 2 |
| | | BGREN | 2 |
| | | FELDG | 2 |
| | | ALLEE | 2 |
| | | AKLEI | 2 |
| | | SIEDL | 2 |
| | | IG_SI | 2 |
| | | LW_SI | 2 |
| | | DEPON | 2 |
| | | HVERK | 2 |
| | | NVERK | 2 |
| | | SVERK | 2 |
| | | BIOTO | 2 |

4 ÖPUL Evaluierung: Pilotstudie Biodiversität – Anhang IV – Transformationsmatrizen

| 1998 | | Untertangenberg (Sbg.) 2003 | |
|-------|-----|-----------------------------|-----|
| GETRE | 100 | GETRE | 100 |
| HACKF | 100 | HACKF | 100 |
| FELDF | 100 | FELDF | 100 |
| WIESE | 93 | WIESE | 6 |
| WEIDE | 77 | WEIDE | 19 |
| BAUMW | 20 | BAUMW | 3 |
| WALD | 100 | WALD | 100 |
| GBRAC | 100 | GBRAC | 100 |
| ALLEE | 7 | ALLEE | 6 |
| FELDG | 100 | FELDG | 7 |
| BGREN | 93 | BGREN | 7 |
| AKLEI | 100 | AKLEI | 93 |
| AKLEI | 100 | AKLEI | 100 |
| SIEDL | 96 | SIEDL | 100 |
| IG_SI | 45 | IG_SI | 3 |
| LW_SI | 16 | LW_SI | 37 |
| DEPON | 1 | DEPON | 1 |
| HVERK | 44 | HVERK | 44 |
| NVERK | 41 | NVERK | 41 |
| SVERK | 100 | SVERK | 100 |
| BIOTO | | BIOTO | |

3 ÖPUL Evaluierung: Pilotstudie Biodiversität – Anhang IV – Transformationsmatrizen

Post (Nö)

| Post (Nö) 2003 | GETRE | HACKF | FELDF | WIESE | WEIDE | BAUMW | WEIN | WALD | FORST | STILL | FLIES | ABRAC | GBRAC | FGREN | BGREN | FELDG | ALLEE | AKLEI | SIEDL | IG_SI | LW_SI | DEPON | HVERK | NVERK | SVERK | BIOTO |
|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1998 | GETRE | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | HACKF | 54 | | 46 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FELDF | | | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | WIESE | | | 95 | 3 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | WEIDE | | | 36 | 52 | | | | 3 | | | 7 | | | | | | | | | | | | | | 1 |
| | BAUMW | | | 1 | | 98 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | WALD | | | 1 | | | | 80 | 18 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FORST | | | | | | | 32 | 68 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FLIES | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ABRAC | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ALLEE | | | 27 | 5 | 7 | | 1 | | | | 2 | | 5 | | | 54 | | | | | | | | | |
| | FELDG | | | | | | | | | | | 9 | | | | 84 | | | | | | | | | | 7 |
| | FGREN | | | | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | | | | |
| | BGREN | | | | | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | | | |
| | AKLEI | | | | | | | | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | |
| | SIEDL | | | | | | | | | | | | | | | | | | 99 | | | | | | | |
| | LW_SI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100 | | | | | |
| | HVERK | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100 | | | |
| | NVERK | | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 11 | 86 | | |

Institut für Ökologie und Naturschutz (IECB)

Mai 2004

6

ÖPUL Evaluierung: Pilotstudie Biodiversität – Anhang IV – Transformationsmatrizen

Niederhofer (Stmk.)

| Niederhofer (Stmk.) 2003 | GETRE | HACKF | FELDF | WIESE | WEIDE | BAUMW | WEIN | WALD | FORST | STILL | FLIES | ABRAC | GBRAC | FGREN | BGREN | FELDG | ALLEE | AKLEI | SIEDL | IG_SI | LW_SI | DEPON | HVERK | NVERK | SVERK | BIOTO |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1998 | WIESE | | | 46 | 39 | | | | | | | 14 | | | | | | | | | | | | | | |
| | WEIDE | | | | 95 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | 3 |
| | BAUMW | | | | 20 | 80 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | WALD | | | | | | | 69 | 31 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FORST | | | | | | | 1 | 98 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | STILL | | | | 6 | | | | 2 | 92 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FLIES | | | | 8 | | | 2 | 9 | | 80 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ABRAC | | | 9 | 27 | | | | 7 | | | 53 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ALLEE | | | | | | | | | | | | | | 1 | 1 | | | | | | | | | | 1 |
| | FELDG | | | | | 3 | | | 18 | | | | | | 22 | | 78 | | | | | | | | | |
| | FGREN | | | 7 | 31 | 6 | | | | | | 3 | | 27 | 26 | | | | | | | | | | | |
| | BGREN | | | 1 | | | | 1 | | | | 3 | | | 94 | 1 | | | | | | | | | | |
| | AKLEI | | | | 48 | | | | | | | | | | | | | 52 | | | | | | | | |
| | DEPON | | | | | | | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SIEDL | | | | | 18 | | | | | | | | | | | | | | 82 | | | | | | |
| | LW_SI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100 | | | | | |
| | HVERK | | | | | | | | | | | 7 | | | | | | | | | | | 93 | | | |
| | NVERK | | | 1 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | 98 | | |
| | BIOTO | | | | 44 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 56 |

Mai 2004

Umweltbundesamt GmbH, Wien

| Annabsberg (NÖ) | | Annabsberg (NÖ) 2003 | |
|-----------------|----|----------------------|-----|
| GETRE | 63 | 16 | 10 |
| HACKF | 59 | 7 | 26 |
| FELDF | 64 | 3 | 79 |
| WIESE | 9 | 3 | 25 |
| BAUW | | | 18 |
| FORST | | | 99 |
| FLIES | | | 100 |
| GBRAC | 72 | | 51 |
| ALLEE | | 17 | |
| FELDG | 3 | 3 | 4 |
| BGRN | 1 | 1 | 4 |
| AKLEI | | | 14 |
| DEPON | 17 | 11 | |
| SIEDL | | 8 | |
| HVERK | | | 19 |
| NVERK | 4 | | |
| BIOTO | | | 100 |

| Edlitz an der Thaya (NÖ) | | Edlitz an der Thaya (NÖ) 2003 | |
|--------------------------|----|-------------------------------|----|
| GETRE | 25 | 49 | 6 |
| HACKF | 70 | 13 | 17 |
| FELDF | 63 | 26 | 3 |
| WIESE | 3 | 95 | |
| BAUW | | | |
| FORST | | | 31 |
| FLIES | | | 95 |
| GBRAC | 90 | 10 | |
| ALLEE | 28 | 9 | |
| FELDG | 8 | 24 | 17 |
| BGRN | 1 | 2 | |
| DEPON | 89 | 11 | |
| SIEDL | | | |
| HVERK | | | |
| NVERK | 7 | 6 | 2 |

Saudorf (NÖ)

| Saudorf (NÖ) 2003 | | GETRE | HACKF | FELDF | WIESE | WEIDE | BAUMW | WEIN | WALD | FORST | STILL | FLIES | ABRAC | GBRAC | FGREN | BGREN | FELDG | ALLEE | AKLEI | SIEDL | IG_SI | LW_SI | DEPON | HVERK | NVERK | SVERK | BIOTO |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1998 | GETRE | 22 | 75 | 1 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | HACKF | 40 | 56 | | | 2 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| | FELDF | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | WIESE | | | | 18 | 79 | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | | | | | |
| | WEIDE | | | | | 96 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 4 | | |
| | BAUMW | | | | | 6 | 74 | | | | | | 9 | | | | | 3 | | 8 | | | | | | | |
| | FORST | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | FLIES | | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ABRAC | | | | | | | | | | | | 84 | | | | | 16 | | | | | | | | | |
| | ALLEE | | | | | | | | | | | | | | | | | 87 | | | | | | | | | |
| | FGREN | | | | | | | | | | | | | 36 | 64 | | | | | | | | | | | | |
| | BGREN | | | | | | | | | | | | | | | 79 | | | 21 | | | | | | | | |
| | AKLEI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | |
| | SIEDL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 99 | | | | 1 | | |
| | IG_SI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 42 | | 58 | | | | |
| | LW_SI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | HVERK | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100 | | | |
| | NVERK | 2 | | | | | | | | | | | | | 15 | | | | | | | | | | | 83 | |

Institut für Ökologie und Naturschutz (IECB)

Mai 2004

10 ÖPUL Evaluierung: Pilotstudie Biodiversität – Anhang IV – Transformationsmatrizen

Zeiserberg (NÖ)

| Zeiserberg (NÖ) 2003 | | GETRE | HACKF | FELDF | WIESE | WEIDE | BAUMW | WEIN | WALD | FORST | STILL | FLIES | ABRAC | GBRAC | FGREN | BGREN | FELDG | ALLEE | AKLEI | SIEDL | IG_SI | LW_SI | DEPON | HVERK | NVERK | SVERK | BIOTO | |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| 1998 | GETRE | 50 | 23 | | 2 | | | 5 | | | | | 9 | 11 | | | | | | | | | | | | | | |
| | HACKF | 39 | 41 | 1 | 1 | | | | | | | | 7 | 9 | | | | | | | | | | | | | | |
| | WIESE | | | | 10 | | | | | | | | 90 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | WEIDE | | | | | 87 | | | | | | | | | 13 | | | | | | | | | | | | | |
| | BAUMW | | | | | | 84 | | | | | | 12 | | | 2 | | | | 2 | | | | | | | | |
| | WEIN | | 7 | | | | | 81 | | | | | 6 | 5 | | | | 1 | | | | | | | | | | |
| | FORST | | | | | | | | | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | GBRAC | 6 | 3 | | 25 | | 1 | | | | | | 47 | 18 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ABRAC | 10 | 3 | | | | | | | 1 | | | 72 | 4 | | 9 | | | | | | | | | | | | |
| | ALLEE | 15 | | | | | 3 | 3 | | | | | 7 | 25 | | | | | | 47 | | | | | | | | |
| | FGREN | | | | 1 | | | | | | | | 1 | | 59 | 20 | | | | 19 | | | | | | | | |
| | BGREN | | | | | | 1 | | | | | | 11 | | 4 | 84 | | | | | | | | | | | | |
| | DEPON | 36 | 31 | | | | | | | | | | 20 | 14 | | | | | | | | | | | | | | |
| | SIEDL | | 3 | | | | 3 | 2 | | | | | | | | | | | | | 91 | | | | | | | |
| | IG_SI | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100 | | | | | | | |
| | HVERK | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 100 | | | | |
| | NVERK | 1 | | | | | | | | | | | | | 1 | | | 2 | | | | | | | 23 | 72 | | |

Mai 2004

Umweltbundesamt GmbH, Wien

| Kathol (Bgid.) | | Kathol (Bgid.) | |
|----------------|------|----------------|------|
| 1998 | 2003 | 1998 | 2003 |
| GETRE | 10 | 12 | 46 |
| HACKF | 3 | 73 | 11 |
| FELDF | 8 | 32 | 40 |
| FORST | | | 6 |
| STILL | | 87 | |
| FLIES | | | 98 |
| GBRAC | 6 | 12 | 31 |
| ABRAC | 22 | 32 | 36 |
| ALLEE | | | 52 |
| FGREN | | | 48 |
| BGREN | | | 7 |
| HVERK | | | |
| NVERK | | | |
| GETRE | | | 19 |
| HACKF | | | 1 |
| FELDF | | | |
| FORST | | | |
| STILL | | | |
| FLIES | | | |
| GBRAC | | | |
| ABRAC | | | |
| ALLEE | | | |
| AKLEI | | | |
| SIEDL | | | |
| IG_SI | | | |
| LW_SI | | | |
| DEPON | | | |
| HVERK | | | |
| NVERK | | | |
| SVERK | | | |
| BIOTO | | | |

12 ÖPUL Evaluierung: Pilotstudie Biodiversität – Anhang IV – Transformationsmatrizen

| Teichhof (NO) | | Teichhof (NO) | |
|---------------|------|---------------|------|
| 1998 | 2003 | 1998 | 2003 |
| GETRE | 83 | 13 | 4 |
| HACKF | 87 | 13 | |
| BAUWW | | 51 | |
| WALD | | 100 | |
| FORST | | 100 | |
| GBRAC | 100 | | |
| FELDG | | | |
| FGREN | 11 | | |
| BGREN | | | |
| AKLEI | | | |
| SIEDL | | | |
| IG_SI | | | |
| LW_SI | | | |
| DEPON | | | |
| HVERK | | | |
| NVERK | | | |
| SVERK | | | |
| BIOTO | | | |
| GETRE | | | 100 |
| HACKF | | | 100 |
| FELDF | | | |
| WIESE | | | |
| WEIDE | | | |
| BAUWW | | | |
| WEIN | | | |
| WALD | | | |
| FORST | | | |
| STILL | | | |
| FLIES | | | |
| ABRAC | | | |
| GBRAC | | | |
| FGREN | | | |
| BGREN | | | |
| FELDG | | | |
| ALLEE | | | |
| AKLEI | | | |
| SIEDL | | | |
| IG_SI | | | |
| LW_SI | | | |
| DEPON | | | |
| HVERK | | | |
| NVERK | | | |
| SVERK | | | |
| BIOTO | | | |

11 ÖPUL Evaluierung: Pilotstudie Biodiversität – Anhang IV – Transformationsmatrizen

1.2 Veränderung der Hemerobiestufen in den Landschaftsausschnitten

In den Zeilen finden Sie die Hemerobiestufen der Erhebung 1998, in den Spalten sind die Hemerobiestufen im Jahr 2003 dargestellt. Der Zellenwert stellt die Veränderung einer Stufe zwischen den Jahren 1998 und 2003 bezogen auf das Jahr 1998 (=100%) dar.

Tab. 3: Liste der Hemerobiestufen

| Hemerobiepunkte | HemBCode | HemBCode | HemKlar |
|-----------------|----------|----------|----------------------|
| 0 | XXX | KEINHEME | keine Hemerobiefauna |
| 1 | MEH | MEIÄHEME | metahemerob |
| 2 | POH | POLYHEME | polyhemerob |
| 3 | AEUH | AEUHEMER | a-eulhemerob |
| 4 | BEUH | BEUHEMER | b-eulhemerob |
| 5 | MSH | MESOHEME | mesohemerob |
| 6 | OLH | OLIGHEME | oligohemerob |
| 7 | AH | AHEMEROB | ahemerob |

| | 2003 | | | | | |
|-------------------------------|------|------|-------|-------|------|------|
| | 1MEH | 2POH | 3AEUH | 4BEUH | 5MSH | 6OLH |
| 1998 | | | | | | |
| Unterhangerberg (Sbg) | 71 | 29 | | | | |
| 1MEH | | 98 | | 1 | | |
| 2POH | 1 | | 79 | 20 | | |
| 3AEUH | | 1 | 70 | 28 | | |
| 4BEUH | | 2 | | 13 | | |
| 5MSH | | | | | 87 | |
| Irnding (Smk) | 80 | 20 | | | | |
| 1MEH | | 40 | 55 | | | |
| 2POH | 5 | | 97 | | | |
| 3AEUH | | 3 | 69 | 24 | | |
| 4BEUH | | 7 | | | | |
| 5MSH | | | 2 | 1 | 97 | |
| Post (NO) | 85 | 15 | | | | |
| 1MEH | | 44 | 53 | | 2 | |
| 2POH | 2 | | 90 | 2 | 1 | |
| 3AEUH | | 7 | 52 | 30 | 16 | |
| 4BEUH | | 3 | | 5 | | |
| 5MSH | | 7 | 12 | | 73 | 3 |
| 6OLH | | | | | | 100 |
| Niederndorf (Smk) | 93 | | | | | |
| 1MEH | | 85 | 13 | 2 | | |
| 2POH | | 2 | 97 | 1 | 1 | |
| 3AEUH | | 1 | 54 | 27 | 11 | 7 |
| 4BEUH | | 1 | 11 | 14 | 50 | 24 |
| 5MSH | | | | 9 | | 85 |
| 6OLH | | | | | | |
| Amatsberg (NO) | 71 | 17 | | 12 | | |
| 1MEH | | 60 | 35 | 5 | | |
| 2POH | | 30 | 48 | 21 | 1 | |
| 3AEUH | | 15 | 8 | 76 | 1 | |
| 4BEUH | | 2 | 2 | 21 | 76 | |
| 5MSH | | | | | | |
| Edlitz a.d. Thaya (NO) | 98 | 74 | 19 | 3 | 1 | |
| 1MEH | | 66 | 15 | 18 | 1 | |
| 2POH | 3 | | 71 | 21 | 1 | |
| 3AEUH | 1 | | 8 | 13 | 74 | |
| 4BEUH | | | | | | |
| 5MSH | | | | | | |
| Saudorf (NO) | 88 | | 12 | | | |
| 1MEH | | 91 | 8 | 1 | | |
| 2POH | | 38 | 42 | 15 | 5 | |
| 3AEUH | | 2 | 26 | 52 | 20 | |
| 4BEUH | | | | | | |
| 5MSH | | | | | | 100 |
| Zeisenberg (NO) | 60 | 7 | | 33 | | |
| 1MEH | | | | | | |

| | | | | | |
|----------------------|--------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| 2POH | | 77 | 14 | 8 | 1 |
| 3AEUH | 1 | 26 | 19 | 49 | 4 |
| 4BEUH | | 20 | 8 | 69 | 4 |
| 5MSH | | 3 | 7 | 9 | 81 |
| Teichhof (NO) | 1MEH | 62 | 6 | 6 | |
| | 2POH | 1 | 97 | 2 | |
| | 3AEUH | 97 | 3 | | |
| | 4BEUH | 4 | 22 | 39 | 36 |
| | 5MSH | 28 | 72 | | |
| Karlhof (Bgl) | 1MEH | 100 | | | |
| | 2POH | 51 | 43 | 6 | |
| | 3AEUH | 32 | 41 | 25 | 2 |
| | 4BEUH | 13 | 27 | 43 | 16 |
| | 5MSH | | 49 | 51 | |